

جامعة أحمد زيانة – غليزان

كلية الحقوق والعلوم السياسية

قسم القانون العام

محاضرات في مقياس

اللغة الانجليزية

موجهة لطلبة السنة الثانية ماستر تخصص "قانون إداري"

من إعداد الأستاذ

د/ مخلوف عمر

أستاذ محاضر أ

2023/2022

## State Liability

At the beginning of the modern period, with the end of the Ancien Regime in the last years of the eighteenth century, the difficulty in suing the Sovereign or State is found at three different levels.

**At the procedural level**, the special position of the Monarch as fountain of justice prevented the King from being impleaded in his own courts. In England, the exceptional 'petition of right' procedure had been evolved in response to this difficulty. In France the theory of 'justice retenue' had always allowed the King to override the jurisdiction of the ordinary courts by summoning cases to the King's Council or attributing them to specialised, exceptional jurisdictions. This practice is seen as the precursor of the specialised administrative jurisdiction which today forms the characteristic feature of the French legal system.

**At the technical level**, the substantive meaning acquired by the maxim "The King can do no wrong" seemed to constitute an absolute bar to tortious liability. The very terminology of 'tort' 'trespass' and 'delict' implies wrongdoing and, during the formative years of the nineteenth century, when the prevailing theory of tortious liability was everywhere the fault principle, the maxim seemed at first an impassable obstacle. This difficulty was later compounded when corporatist theories of the State became fashionable and it was argued that the State, being a legal and not a natural personality, was incapable of committing faults.

**At the political level**, the idea of the Nation-State, whose fundamental political attribute is Sovereignty, formed a serious obstacle to the imposition of legal liability on the State. Sovereignty was conceived in terms of monarchy and majesty; it entailed power (puissance) and authority. To borrow the early and influential definition of **Bodin**: "*Sovereignty is the absolute and perpetual power ... of commanding in a state ... given to the prince without any charges or conditions attached ...*". The imposition of legal liability is, however, "a charge or condition". Logically, therefore, the statement of the great nineteenth century jurist **Laferriere** to the effect that "*the attribute of Sovereignty is to impose itself on everyone without compensation*" is entirely in accordance with the traditional political view of Sovereignty.

Legal systems in continental Europe were very much influenced by the French experience. The French Law of 1790 stated clearly that judges cannot and shall not interfere with the administration. Such rule in practice created an effective immunity from judicial review for administrative acts that was not necessarily intended by the 1790 legislators. An obvious consequence is that state liability could not be developed until much later.

**The erosion of state immunity** advanced notably over time. Most legal systems initially made use of different means to ensure some compensation for wrongs imposed by public bodies on the life, limb and property of citizens: legal fictions, such as the nomination of an individual official as defendant, standing the state financially behind him; specific legislation imposing liability in areas such as public works, or local public services, and courts decision crafting exceptions to the general rule of immunity .

There was definitely a general trend in Continental Europe towards a more generous state liability, this has been essentially advanced by means of case law almost in as much as in England. However, whereas in France case law created an independent body of rules for state liability (independent from private law rules of liability), in England courts have applied ordinary tort rules to government liability (the most developed category being negligence) and only one specific public law tort, misfeasance in public office, is consistently applied. France is said to have a liberal legal system towards state liability, especially due to the fact that French courts very early recognized a claimant right to damages for losses caused by central authorities (Blanco 1873) and later extended this principle to local authorities (Feutry 1908).

A broad principle of state liability became enshrined in several European constitutional provisions, as embodying an important ingredient of the Rule of Law. The broad legal-philosophical principle that government activity is to be carried out under the Law inspires Articles 24 and 28 of the Italian Constitution (1948), Article 34 of the German Constitution (1949) and Article 106.3 of the Spanish Constitution (1978).

Nowadays, the French legal system has to cope with an excessive number of claims and with the trend towards the replacement of *faute lourde* by *faute simple* in the areas of health care, emergency services, and regulatory activities with a consequent further expansion of litigation.

## مسؤولية الدولة

في بداية العصر الحديث ، وُجدت صعوبة مقاضاة الملك أو الدولة على ثلاثة مستويات مختلفة. على المستوى الإجرائي: منع الموقع الخاص للملك باعتباره ينبوعاً للعدالة من مثوله أمام في محاكمه. في إنجلترا ، تم تطوير إجراء "التماس الحق" الاستثنائي استجابة لهذه الصعوبة. في فرنسا ، سمحت نظرية "استرداد العدالة" للملك دائماً بتجاوز اختصاص المحاكم العادية عن طريق استدعاء القضايا إلى مجلس الملك أو إسنادها إلى ولايات قضائية متخصصة واستثنائية. يشكل اليوم السمة المميزة للنظام القانوني الفرنسي.

على المستوى التقني: يبدو أن المعنى الموضوعي المكتسب من مقولة "لا يستطيع الملك أن يرتكب خطأ" يشكل عائقاً مطلقاً أمام المسؤولية التقصيرية. يشير مصطلح "التعدي" و "الجرم" إلى الفعل الخاطئ ، وخلال السنوات الأولى للقرن التاسع عشر ، كانت النظرية السائدة للمسؤولية التقصيرية هي مبدأ الخطأ في كل مكان ، بدا هذا المبدأ في البداية عقبة سالكة. وقد تفاقمت هذه الصعوبة فيما بعد عندما قيل إن الدولة ، كونها شخصية قانونية وليست شخصية طبيعية ، غير قادرة على ارتكاب الأخطاء.

على المستوى السياسي: شكلت فكرة الدولة القومية ، التي تعتبر السيادة صفاتها السياسية الأساسية ، عقبة خطيرة أمام فرض المسؤولية القانونية على الدولة. تم تصور السيادة من حيث الملكية والجلالة . وقد عرّف "بودين: "السيادة بأنها السلطة المطلقة والدائمة ... للقيادة في الدولة ... تُمنح للأمير دون أي تهم أو شروط مرفقة ...". وفرض المسؤولية القانونية هو بذلك ، "عبء أو شرط". ومن الناحية المنطقية ، فإن تصريح الفقيه العظيم لافريير في القرن التاسع عشر بأن "خاصية السيادة هي أن تفرض نفسها على الجميع بدون تعويض" تتوافق تماماً مع وجهة النظر السياسية التقليدية للسيادة.

تأثرت النظم القانونية في أوروبا القارية إلى حد كبير بالتجربة الفرنسية. فقد نص القانون الفرنسي لعام 1790 بوضوح على أن القضاة لا يمكنهم ولا يجب أن يتدخلوا في عمل الإدارة. مثل هذه القاعدة في الممارسة العملية خلقت حصانة فعالة من الرقابة القضائية على الأعمال الإدارية. والنتيجة الواضحة هي أن مسؤولية الدولة لم تتطور بعد ذلك إلا بعد وقت طويل.

تراجعت حصانة الدولة بشكل ملحوظ بمرور الوقت. استخدمت معظم الأنظمة القانونية في البداية وسائل مختلفة لضمان بعض التعويضات عن الأخطاء لصالح حياة وأعضاء وممتلكات المواطنين، بالإضافة لتشريعات محددة تفرض المسؤولية في مجالات مثل الأشغال العامة ، أو الخدمات العامة المحلية ، وقرارات المحاكم التي تصنع استثناءات من القاعدة العامة للحصانة.

كان هناك اتجاه عام في أوروبا القارية يقر بمسؤولية الدولة ، وقد تم تطوير هذا بشكل أساسي عن طريق السوابق القضائية في إنجلترا تقريباً ، في حين أن السوابق القضائية في فرنسا أنشأت هيئة مستقلة لقواعد مسؤولية الدولة (مستقلة عن قواعد مسؤولية القانون الخاص) ، فيما طبقت المحاكم في إنجلترا قواعد المسؤولية التقصيرية العادية على المسؤولية . يقال إن فرنسا لديها نظام قانوني ليبرالي تجاه مسؤولية الدولة ، لا سيما بسبب حقيقة أن المحاكم الفرنسية اعترفت في وقت مبكر جداً بحق المدعي في التعويض عن الخسائر التي تسببت فيها السلطات المركزية (بلانكو 1873) ثم وسعت هذا المبدأ لاحقاً إلى السلطات المحلية (Feutry 1908) .

أصبح مبدأ مسؤولية الدولة مكرساً في العديد من الأحكام الدستورية الأوروبية ، حيث يجسد مكوناً مهماً لسيادة القانون. إن المبدأ القانوني الفلسفي الواسع القائل بخضوع النشاط الحكومي للقانون ألهم المادتين 24 و 28 من الدستور الإيطالي (1948) ، والمادة 34 من الدستور الألماني (1949) والمادة 106.3 من الدستور الإسباني (1978).

### French tort law

French civil liability is traditionally divided between tort law and contract law. This rule derives from the principle of non-cumul des responsabilites, which states that contractual and tortious liability are distinct, even if complementary. Contractual liability imposes sanctions for the non-observance of contractual obligations, while tort law attaches sanctions to breaches of rules of conduct which are imposed by statute, regulation or case law.

#### 1- The traditional regime (Liability arises from a fault).

As seen above, except where the liability arose out of a contract, the general rule is, as set forth by Article 1382 of the French Civil Code (French acronym C.civ) that “any act of man, which causes damages to another, shall oblige the person by whose fault it occurred to repair it”<sup>1</sup>. In addition, Article 1383 provides that “One shall be liable not only by reason of one's acts, but also by reason of one's imprudence or negligence”<sup>2</sup>.

##### A- Elements to engage tort liability.

The wording of Article 1382 C.civ clearly shows that three elements are necessary to engage liability: - **a fault**, **a damage** and **a causal link** between the two. The burden of proof of all these elements falls on the claimant.

**A fault** may result either from the commission of an act or from the omission to perform an act. Fault can be defined as an error of conduct measured against the standard of a reasonable man, as a failure to behave as a bonus pater familias or a “bon pere de famille”

Liability only arises from a fault if there is **a direct causal relationship between the fault and the damage**. Neither statute nor case law has given a precise definition of what constitutes a direct causal relationship. The courts have therefore broad discretion. However, one may note that causation is sometimes viewed in the light of two requirements concerning **damage**, namely directness and certainty. The requirement of certainty has long been recognised by the Cour de Cassation. The former requirement is derived from Article 1151 C.civ which reads: “...damages extend...only to the direct and immediate consequences of the breach of contract.” Even if this article only concerns liability for breach of contracts, it is generally seen as the expression of a general principle which applies to tort law as well.

##### B- The compensation of damage .

As soon as these three criteria are fulfilled, a person is entitled to claim compensation for a broad scope of injuries: material and financial injuries, bodily injuries, moral injuries (which include several aspects, notably pain, suffering and loss of enjoyment). French law is then governed by the principle of full compensation (reparation integrale). The idea is to make compensation match the harm as completely as possible which can be difficult, especially in terms of non-material harm.<sup>8</sup> Therefore, the full compensation covers all material injury to the bodily integrity of a

---

<sup>1</sup> Art 1382 C.civ: ‘Tout fait quelconque de l'homme, qui cause à autrui un dommage, oblige celui par la faute duquel il est arrive, à le réparer’.

<sup>2</sup> Art 1383 C.civ: ‘Chacun est responsable du dommage qu'il a causé non seulement par son fait, mais encore par sa négligence ou par son imprudence’.

person, to his property and to his estate generally, including material loss (for instance, loss of financial support) as well as non-material injury such as pain and suffering by persons suffering from the death or injury to the physical well being of the primary victim.

### **C- Exoneration and limitation of tort liability.**

Defendants in civil liability lawsuits may assert several causes of exoneration or limitation of their liability. The first cause of exoneration is **force majeure**. The traditional definition of force majeure is an event that is unforeseeable, unavoidable and extraneous to the defendant. The second cause of exoneration is **the fault of the victim**, or **contributory negligence**. Such a contribution can result either in shared liability<sup>10</sup> or in a complete exoneration

### **2- Strict liability**

Apart from this general tortious, fault-based regime of liability French law also knows strict tort liability. Indeed, the fault principle has proved inadequate to deal with some of the social and legal demands of the twentieth century. The major catalysis for this change was the rapid industrialisation which occurred in the nineteenth century, and the related hazards of an age of coal, steel, electricity and manufacturing of chemicals. This led to increased occurrence of accidental damage in which the prime factor was mechanical and anonymous. Consequently, French law sought a compromise between freedom to engage in any activity and liability for all the consequences that it implied.

The key provision in this respect is Article 1384 C.civ which provides that: “*One shall be liable not only for the damages he causes by his own act, but also for that which is caused by the acts of persons for whom he is responsible, or by things which are in his custody*”<sup>3</sup>. The prevailing view soon became that Article 1384 constitutes an explicit acknowledgement that liability could be justified on a basis other than fault. The Cour de Cassation held in 1930, in its famous Jand’heur decision that the first sentence of Article 1384 constitutes the legal basis of a general and autonomous strict liability for things of all kind.

The regime of this kind of liability is a strict one, where no fault is required: the victim must only prove that the thing caused him an injury. Under Article 1384 C.civ, the liable person is the “custodian” of the ‘thing’. Custody is defined by case law as ‘powers of use, control and management of the thing’<sup>13</sup>. Generally, the custodian of the ‘thing’ is its owner.

### **3- Liability for defective products**

Act n° 98-389 of May 19, 1998 transposing the European Product Liability Directive 85/374/EEC into the French Civil Code established a specific regime dealing with defective products. The new provisions are contained in Article 1386-1 to 1386-18 C.civ. It should be noted that this special regime is applicable “regardless of the existence or not of a contract between the manufacturer and the victim.”(Article 1386-1 C.civ). The definition of the term “product” is an extensive one: it includes all movables, including electricity and primary agricultural products (Article 1386-3 C.civ). A product is considered to be defective if “it does not provide the safety which a person is entitled to expect” (Article 1386-4 C.civ).

---

<sup>3</sup> Article 1384 (1) C.civ : ‘On est responsable non seulement du dommage que l’on cause par son propre fait, mais encore de celui qui est causé par le fait des personnes dont on doit répondre, ou des choses que l’on a sous sa garde’

## المسؤولية التقصيرية في فرنسا

يتم تقسيم المسؤولية المدنية الفرنسية تقليدياً بين قانون المسؤولية التقصيرية وقانون العقود. هذه القاعدة مستمدة من مبدأ عدم الجمع بين المسؤوليات ، والذي ينص على أن المسؤولية التعاقدية والتقصيرية متميزتان ، حتى لو كانتا متكاملتان. ترتب المسؤولية العقدية جزاءات على عدم احترام الالتزامات التعاقدية ، في حين أن قانون المسؤولية التقصيرية يرتب جزاءات على تجاوز قواعد السلوك التي يفرضها القانون أو اللوائح أو السوابق القضائية.

### 1- النظام التقليدي (المسؤولية الناشئة عن خطأ).

كما رأينا أعلاه ، باستثناء الحالات التي تنشأ فيها المسؤولية عن العقد ، فإن القاعدة العامة هي ، على النحو المنصوص عليه في المادة 1382 من القانون المدني الفرنسي (اختصاراً فرنسي C.civ) أن "أي عمل يقوم به الإنسان يتسبب في أضرار لشخص آخر ، يلزم الشخص الذي وقع خطؤه بإصلاحه". بالإضافة إلى ذلك ، تنص المادة 1383 على أن "لا يتحمل الشخص المسؤولية بسبب أفعاله فحسب ، بل وأيضاً بسبب عدم احتياظه أو إهماله".

#### أ- عناصر قيام المسؤولية التقصيرية.

توضح صياغة المادة 1382 ق م ف بوضوح أن هناك ثلاثة عناصر ضرورية لقيام المسؤولية: - خطأ وضرر وعلاقة

سببية بينهما. يقع عبء إثبات جميع هذه العناصر على عاتق المدعي.

قد ينجم الخطأ إما عن ارتكاب فعل ما أو عن الامتناع عن القيام بفعل ما. يمكن تعريف الخطأ على أنه انحراف في السلوك

يقاس بمعايير الرجل العاقل ، مثل "bon père de famille"

تنشأ المسؤولية فقط من الخطأ إذا كانت هناك علاقة سببية مباشرة بين الخطأ والضرر. لم يقدم أي من القانون ولا الاجتهاد القضائي تعريفاً دقيقاً لما يشكل علاقة سببية مباشرة. ولذلك فإن المحاكم لديها سلطة تقديرية واسعة. ومع ذلك ، قد يلاحظ المرء أن السببية يُنظر إليها أحياناً في ضوء متطلبين يتعلقان بالضرر ، وهما المباشرة واليقين. لطالما اعترفت محكمة النقض بشرط اليقين. الشرط السابق مستقًى من المادة 1151 ق م ف التي تنص على ما يلي: "... تمتد الأضرار ... فقط إلى العواقب المباشرة والفورية لخرق العقد." حتى إذا كانت هذه المادة تتعلق فقط بالمسؤولية عن الاخلال بتنفيذ العقود ، فإنه يُنظر إليها عموماً على أنها تعبير عن مبدأ عام ينطبق على قانون الضرر أيضاً.

#### ب- تعويض الضرر.

بمجرد استيفاء هذه المعايير الثلاثة ، يحق للشخص المطالبة بالتعويض عن نطاق واسع من الأضرار: المادية والمالية ، الجسدية ،

المعنوية (التي تشمل عدة جوانب ، لا سيما الألم والمعاناة وفقدان التمتع). يخضع القانون الفرنسي الأضرار لمبدأ التعويض الكامل

(التعويض الشامل). الفكرة هي جعل التعويض يطابق الضرر تماماً قدر الإمكان والذي يمكن أن يكون صعباً ، لا سيما من حيث

الضرر غير المادي.

#### ج- الإعفاء من المسؤولية وحدودها.

قد يؤكد المدعى عليهم في دعاوى المسؤولية المدنية عدة أسباب لإعفائهم من المسؤولية أو الحد من مسؤوليتهم. السبب

الأول للإعفاء هو القوة القاهرة. التعريف التقليدي للقوة القاهرة هو حدث لا يمكن توقعه ولا يمكن تجنبه ودخيل بالنسبة للمدعى

عليه. السبب الثاني للإعفاء هو خطأ الضحية أو الإهمال المشترك. يمكن أن تؤدي هذه المساهمة إما إلى مسؤولية مشتركة أو إلى إعفاء كامل من المسؤولية.

## 2- المسؤولية المشددة (أساسها الخطأ المفترض أو الضرر أو المخاطر).

بصرف النظر عن نظام المسؤولية التقليدي والقائم على الخطأ ، يعرف القانون الفرنسي أيضاً مسؤولية المسؤولية التقصيرية المشددة. في الواقع ، ثبت أن مبدأ الخطأ غير ملائم للتعامل مع بعض المطالب الاجتماعية والقانونية للقرن العشرين. كان الحافز الرئيسي لهذا التغيير هو التصنيع السريع الذي حدث في القرن التاسع عشر ، والمخاطر ذات الصلة بعصر الفحم والصلب والكهرباء وتصنيع المواد الكيميائية. أدى هذا إلى زيادة حدوث الضرر العرضي الذي كان العامل الرئيسي فيه ميكانيكياً والمسؤول عنه مجهول الهوية. وبالتالي ، سعى القانون الفرنسي إلى حل وسط بين حرية القيام بأي نشاط والمسؤولية عن جميع العواقب التي ينطوي عليها. والحكم الأساسي في هذا الصدد هو المادة 1384 ق م ف التي تنص على ما يلي: "لا يكون الفرد مسؤولاً فقط عن الأضرار التي يسببها بفعله ، ولكن أيضاً عن الأضرار التي تسببها أفعال الأشخاص المسؤول عنهم ، أو بالأشياء التي في عهده". سرعان ما أصبح الرأي السائد أن المادة 1384 تشكل إقراراً صريحاً بأن المسؤولية يمكن تبريرها على أساس آخر غير الخطأ. قضت محكمة النقض في عام 1930 ، في قرارها الشهير Jand'heur بأن الجملة الأولى من المادة 1384 تشكل الأساس القانوني لمسؤولية صارمة عامة ومستقلة عن الأشياء من جميع الأنواع.

نظام هذا النوع من المسؤولية صارم ، حيث لا يلزم وجود خطأ: يجب على الضحية فقط إثبات أن الشيء تسبب له في ضرر. بموجب المادة 1384 ق م ف ، الشخص المسؤول هو "حارس الشيء". يتم تعريف الحراسة من خلال الاجتهاد القضائي على أنها "صلاحيات استخدام ومراقبة وإدارة الشيء". وبصفة عامة ، فإن حارس الشيء "هو مالكة".

## 3- المسؤولية عن المنتجات المعيبة

أنشأ القانون رقم 389-98 المؤرخ 19 مايو 1998 الذي نقل التوجيه الأوروبي بشأن المسؤولية عن المنتجات 374/85 / EEC إلى القانون المدني الفرنسي نظاماً محدداً للتعامل مع المنتجات المعيبة. وترد الأحكام الجديدة في المواد 1-1386 إلى 18-1386 ق م ف. وتجدر الإشارة إلى أن هذا النظام انخاض قابل للتطبيق "بغض النظر عن وجود أو عدم وجود عقد بين الشركة المصنعة والضحية." (المادة 1-1386 ق م ف). تعريف مصطلح "منتج" هو تعريف شامل: فهو يشمل جميع المنقولات ، بما في ذلك الكهرباء والمنتجات الزراعية الأولية (المادة 3-1386 ق م ف). يعتبر المنتج معيباً إذا "لم يوفر الأمان الذي يحق للشخص أن يتوقعه" (المادة 4-1386 ق م ف).



## **Public Procurement**

### **I- What Is Public Procurement?**

**The term public procurement** is self-explanatory by itself, as it is clear from its meaning, wherein the public means government and procurement means buying or purchasing. Hence, public procurement maybe referred as a process or system by which the public organizations procure or purchase products in the form of goods, services, or sometimes the combination of goods and services.

Scholars also define it as an activity to assess, buy, and receive products, works, and services. This activity is called public when performed by public organizations or in the name of public organizations or funded by them. In which, government and the enterprises owned by state procure a wide series of goods and services as well as get their work from the private sectors which range from the basic equipments of the computers to the construction of buildings and roads.

### **II- Main Principles of Public Procurement**

There are five main principles which underpin the process of procurement;

#### **Competition**

Majority of the products and services are purchased by means of this competitive tendering. For instance, if the ports authority is in need of procurement of gantry cranes, at first it will advertise with all the technical requirements and give a call for bids from the relevant suppliers. After that they start receiving bids which are handed over to the tender board for evaluating the bids if they fulfill their requirements or not. There is a great competition in all this procedure.

This process of competitive tendering reduces the chances of favoritism, corruption, and fraud. In addition, it encourages and enhances the participation of more suppliers, and that high competition leads to the reduction in cost and improvement in the quality of the products and services.

#### **Transparency**

It refers to the openness of the system which makes it very important for the process of procurement. It is also an essential aspect to ensure accountability and minimize corruption.

#### **Accountability**

The accountability isn't only applicable to the public sector organizations, but it also applies on the private organizations and keeps them accountable to their respective stakeholders for all the financial transactions.

## الصفقات العمومية

### I- ما هي الصفقات العمومية؟

مصطلح الصفقات العمومية لا يحتاج إلى شرح بذاته ، كما يتضح من معناه ، حيث تعني "عمومية" الحكومة، أما الصفقة فتعني الاقتران أو الشراء. ومن ثم ، قد يُشار إلى الصفقات العمومية على أنها عملية أو نظام تقوم من خلاله المؤسسات العمومية باقتناء أو شراء المنتجات في شكل سلع أو خدمات أو في بعض الأحيان مزيج من السلع والخدمات.

يعرفها العلماء أيضاً على أنها نشاط لتقييم وشراء وتلقي المنتجات والأعمال والخدمات. يسمى هذا النشاط عمومياً عندما تقوم به مؤسسات عامة أو يتم باسم مؤسسات عامة أو بتمويلها. حيث تقوم الحكومة والشركات المملوكة للدولة بشراء سلسلة واسعة من السلع والخدمات بالإضافة إلى الحصول على عملهم من القطاعات الخاصة التي تتراوح من المعدات الأساسية لأجهزة الكمبيوتر إلى تشييد المباني والطرق.

### II- المبادئ الأساسية للصفقات العمومية

هناك ثلاثة مبادئ رئيسية تركز عليها الصفقة العمومية:

#### أ- المنافسة.

يتم اقتناء غالبية المنتجات والخدمات عن طريق هذه المناقصة التنافسية. على سبيل المثال ، إذا كانت سلطة الموائى في حاجة إلى شراء رافعات جسرية ، فستقوم في البداية بالإعلان مع جميع المتطلبات الفنية، وستطلب تقديم عروض من المتعاملين المعنيين. بعد ذلك يشرعون في استلام العطاءات (العروض) التي يتم تسليمها إلى لجان المناقصات لتقييم العروض إن كانت مستوفية لمتطلباتهم أم لا. هناك منافسة كبيرة في كل هذا الإجراء. عملية المناقصات التنافسية هذه تقلل من فرص المحسوبية والفساد والاحتيال. بالإضافة إلى ذلك ، فإنها تشجع وتعزز مشاركة المزيد من المتعاملين ، وأن المنافسة العالية تؤدي إلى خفض التكلفة وتحسين جودة المنتجات والخدمات.

#### ب - الشفافية.

يشير إلى انفتاح النظام مما يجعله مهماً جداً لعملية عقد الصفقات العمومية. كما أنه جانب أساسي لضمان المساءلة وتقليل الفساد.

#### ج - المساءلة.

لا تنطبق المساءلة فقط على مؤسسات القطاع العام ، ولكنها تنطبق أيضاً على المؤسسات الخاصة وتجعلها مسؤولة أمام أصحاب المصلحة المعنيين عن جميع المعاملات المالية.